

# Referat fra møte om kommunereformen

Tid: mandag 27.april 2015 kl. 14.00 – 16.00

Sted: Rådhuset i Finnøy kommune

## **Deltakere på møtet:**

Fra Rennesøy kommune: Dagny Sunnanå Hausken, Jostein Eiane og Åge Sola

Fra Randaberg kommune: Bjørn Kahrs

Fra Kvitsøy kommune: Miriam Ydstebø

Fra Finnøy kommune: Gro Skartveit, Jon Olav Runestad, Henrik Halleland, Helene Ohm og Svein Helgesen

## **Bakgrunn for møtet**

Ordfører Gro Skartveit i Finnøy kommune hadde invitert til møtet, med bakgrunn i vedtak i eget formannskap. Utgangspunktet var kommunal- og moderniseringsminister Jan Tore Sanners oppfordring til alle kommuner om å «ta nabopraten», som del av kommunereformprosessen.

Gro formulerte to hovedspørsmål for avklaring i møtet:

- a. *Er det i de fire kommunene vilje til å gå videre med samtaler med sikte på reell vurdering av et mulig nytt kommunealternativ bestående av Randaberg, Kvitsøy, Rennesøy og Finnøy?*
- b. *Hvis det ikke er felles vilje til slik reell vurdering av et firekommune-alternativ, har kommunene likevel så mye av felles interesse å diskutere i forholdet til Stavanger at man bør fortsette samtalene?*

## **Status i kommunene**

Kommunene orienterte kort om status mht prosesser i egen kommune. Kort oppsummert er situasjonen slik:

- Randaberg deltar i et utredningssamarbeid i regi av Jærrådet, sammen med Gjesdal, Klepp, Hå, Sandnes, Sola, Stavanger og Time. Utover dette pågår det ikke lokale prosesser. Ordfører har politisk ryggdekning for å delta i uformelle samtaler med nabokommuner som ikke er med i Jærrådets utredningsprosess.
- Kvitsøy har deltatt i et felles utredningsarbeid sammen med ni andre kystkommuner. Rapport foreligger. Utover dette har kommunen ikke hatt lokal prosess og avventer utviklingen videre. Ordfører har politisk ryggdekning til å delta i uformelle samtaler med nabokommuner.
- Rennesøy kjører egen lokal prosess i regi av politisk ledet styringsgruppe. I tillegg deltar kommunen på administrativt nivå i et utredningssamarbeid med Stavanger og Finnøy, tett koblet opp mot Jærrådets arbeid. Kommunen skal 29.04. ha samtaler på politisk nivå med Stavanger kommune.

Styringsgruppen har valgt å vurdere tre hovedalternativer og har bl.a. gjennomført lokal SWOT-analyse av disse:

- a. Nullalternativet med Rennesøy som fortsatt egen kommune
- b. Firekommune-alternativ med Randaberg-Kvitsøy-Finnøy og Rennesøy
- c. Storkommunealternativ med Stavanger som «nav» i en ny kommune på Nord Jæren

- Finnøy kjører egen lokal prosess etter samme modell som Rennesøy, i regi av politisk styringsgruppe. Kommunen deltar i administrativt utredningssamarbeid med Stavanger og Rennesøy, tett koblet opp mot Jærrådets arbeid. 23.04. hadde kommunen samtaler med Stavanger kommune på politisk nivå. Finnøys prosess er forankret i vedtak i samfunnsdelen i kommuneplanen. Det er eget formannskapsvedtak på å skulle vurdere de samme tre hovedalternativene som Rennesøy.

### **Noen hovedpunkter fra diskusjonen**

Med grunnlag i oppsummeringen fra hver kommune diskuterte deltakerne i hovedsak hovedspørsmål a:

*Er det i de fire kommunene vilje til å gå videre med samtaler med sikte på reell vurdering av et mulig nytt kommunealternativ bestående av Randaberg, Kvitsøy, Rennesøy og Finnøy?*

Diskusjonen dokumenterte at kommunene har til dels ganske forskjellige utgangspunkt, og at det også er ulike vurderinger av spørsmålet internt i den enkelte kommunen. Følgende punkter gir uttrykk for hovedsynspunkter som kom fram rundt bordet:

- Kommunene har forskjellig mandat for ev å kunne gå inn i reelle vurderinger av firekommune-alternativet. Finnøy har formannskapsvedtak på at alternativet skal utredes som ett av tre. I Rennesøy har styringsgruppen bestemt det samme, men det er ikke forankret i politisk beslutning i annet organ. Ordføreren i Randaberg har politisk støtte for, i tillegg til deltakelse i Jærrådssamarbeidet, å ha uformelle samtaler med nabokommunene. Ordføreren i Kvitsøy trenger et ev. politisk vedtak for å gå inn i en mer reell vurdering/utredning av alternativet.
- Alle kommunene uttrykker relativt klart at Randaberg sitter med «nøkkelen» når det gjelder spørsmålet om firekommune-alternativet skal vurderes nærmere og mer reelt. En ev. avgjørelse om å gå videre med vurdering/utredning av modellen forutsetter derfor at Randaberg ønsker dette.
- Flere av deltakerne vurderer alternativet som lite aktuelt og uttrykte skepsis mot å bruke mye energi og tid på dette tidspunktet på å vurdere/utrede det nærmere. Hovedargumentet var at valget primært står mellom «nullalternativet» (status quo) og et storkommunealternativ med Stavanger som «navn». Disse vurderer det som urealistisk at Randaberg vil kunne bli stående utenfor en ev. kommunesammen-

slutning der Stavanger inngår, og mener at det i så fall også vil måtte få konsekvenser for de andre kommunene.

- Andre framholdt at man i respekt for innbyggerne, samt politiske beslutninger i Rennesøy og Finnøy, har en plikt til å vurdere firekommune-alternativet på linje med de andre alternativene. Å velge å sette dette alternativet til side i denne fasen av prosessen, vil etter disses oppfatning bety at saken ikke opplyses tilstrekkelig. SWOT-analysene, pågående utredningsarbeid i regi av Jærrådet og Stavanger kommune, kystkommunene sin rapport vil bidra til å belyse alternativet. I tillegg bør synergi-effekt og økonomisk innsparepotensial vurderes nærmere.

### **Oppsummering**

Med bakgrunn i diskusjonen i møtet er det på dette tidspunktet ikke en felles vilje hos deltakerne til å gå inn i reelle vurderinger av firekommune-alternativet. Samtidig uttrykker alle kommunene ønske om å videreføre samtalen og fortsatt holde døren åpen for ev. reell vurdering/utredning av dette alternativet på et senere tidspunkt.

#### En felles konklusjon kan oppsummeres i følgende tre punkter:

1. Det tas sikte på å sammenfatte hovedsynspunktene fra arbeidet i de involverte kommunene (SWOT-analyser, utredninger i regi av Jærrådet, tilleggsutredninger i samarbeid mellom Stavanger, Rennesøy og Finnøy og relevant stoff frå kystkommunerapporten). Sammenfatningen vil danne grunnlag for vurdering av ev. behov for/ønske om å utrede firekommune-alternativet nærmere.
2. Ressursbruk til ev. videre arbeid med å vurdere/utrede nevnte alternativ, utover allerede tilgjengelige rammer, må avklares i hver av kommunene.
3. De fire kommunene kommer sammen igjen så snart ovennevnte sammenfatning (jf. pkt 1) foreligger, senest over sommeren 2015.

Judaberg, 08.05.2015

Svein Helgesen, ref.