

**Sammendrag av merknader** til forslag til kommuneplan for Rennesøy  
kommune, offentlig ettersyn 21.10.2010-10.12.2010 og 04.04-20.05.2011

Side 2 Kommunestyrets vedtak

Side 3--6. Merknader fra offentlige etater

Side 7-10 Merknader fra organisasjoner

Side 11-17 Merknader fra private

## Oversendelsesvedtak fra Rennesøy kommunestyre

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
<b>Kommunestyrets vedtak, 16.09.2010</b>	<p><b>Følgende endringer gjøres i samfunnsdelen</b></p> <p>Side 43. Mål: Hele kommunen defineres som kjerneområde landbruk endres til: Kommunen skal revidere sin landbruksplan der kjerneområde landbruk skal defineres og differensieres.</p> <p><b>Følgende forhold skal vurderes til 2. gangs behandling</b></p> <p>s. 13, 2.0</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forhold som gjelder kommunen som organisasjon legges i egne kapitler</li> <li>- Senterstruktur legges i eget kapittel, kommunens egne eiendommer i sentrum vurderes</li> <li>- Kapittel Næringsutvikling utvides med underkapitler f.eks industri, service, handel, landbruk, fiske og akvakultur</li> </ul> <p>s. 53, 2.9 Vekst og lokalisering av boligområder Det savnes en begrunnelse for langsiktig utvikling av bygdene.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- variert alderssammensetning i hele kommunen</li> <li>- utvikling av infrastruktur</li> <li>- integrering av nye innbyggere</li> </ul> <p>Det innarbeides i samfunnsdelen under akvakultur at Rennesøy kommune er positive til økning i biomasse på inntil 5000 tonn pr lokalitet.</p>	<p>Før utleggelse til offentlig ettersyn ble alle vedtak om endring i arealbruk innarbeidet i plankartet</p> <p>Samfunnsdelen er korrigert</p> <p>Kapittelet om tjenesteutvikling er revidert Sentrumsutvikling ligger som eget kapittel under næringsutvikling. Kommunens eiendommer er ikke Vurdert spesielt. Kapittelet om næringsutvikling er revidert</p> <p>Delvis innarbeidet</p> <p>Innarbeidet</p>

## Merknader og tilbakemeldinger fra offentlige etater

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
<p><b>Statens vegvesen,</b> 17.11.2010</p> <p>og 27.04.2011</p>	<p>Samfunnsdelen: Rammeplan for riks- og fylkesveier i Region Vest sammen med Trafikksikkerhetsplan for Rennesøy kommune må tilføyes under kap. 1.2 Føringer. Det savnes et eget avsnitt om infrastruktur og trafikksikkerhet.</p> <p>Arealdelen: Etablerte gang- og sykkelveier må vises på plankartet. I tekstdelen under Samferdsel og teknisk infrastruktur savnes tabell med oversikt over trase og strekning for framtidig infrastruktur. Til rekkefølgekravene ønskes tatt med at avkjørsler til riks- og fylkesveier skal opparbeides etter gjeldende vegnormaler og godkjennes av Statens vegvesen. Felt B5 og B11 på Bru må ha rekkefølgekrav om g/s vei fram til busstasjon på Sokn. Statens vegvesen mener det er uheldig å lokalisere boliger i tilknytning til næringsområder og stiller spørsmål ved boligområdene B7, B8, B9 og B10 på Vestre Åmøy. B14 på Fjøløy må ha rekkefølgekrav om g/s vi til Mosterøy skole. Utforming og størrelse på næringsområde N2, Askje, må ses i sammenheng med framtidig kryssutforming ved E-39. Det fremmes innsigelse dersom ikke krav om rekkefølgetiltak for felt B5, B11 og B14 innfris.</p> <p>Merknader og innsigelser i skriv datert 17.11.2011 som ikkje er hensyntatt opprettholdes.</p>	<p>Rammeplan og trafikksikkerhetsplan tatt med under føringer. Trafikksikkerhet ble ikke prioritert som eget tema i planprogrammet. Alle g/s-veier er vist i kartet Tabell er tatt med i planbeskrivelsen</p> <p>Rekkefølgekravene er utvides med krav til avkjørsler</p> <p>Rekkefølgekrev for B5 er tatt inn i bestemmelsene.</p> <p>B11 og B14 samt B7, B8, B9 og B10 er tatt ut av planen.</p> <p>Hele eiendommen til Statens vegvesen ved Askje vest er disponert til trafikkformål.</p> <p>Innsigelsene er hensyntatt i nytt planforslag ved nytt rekkefølgekrav, B5, og fjerning av byggeområder, B11 og B14.</p>
<p><b>Direktoratet for mineralforvaltning,</b> 06.12.2010</p>	<p>Savner vurdering av naturressursen for området avsatt til råstoffuttak på Dalaker. Direktoratet forutsetter at det er gjennomført en geologisk kartlegging før området avsettes til råstoffutvinning.</p>	<p>KU er supplert med nye opplysninger. Utvidelsen av området på Dalaker er tatt ut av planen</p>
<p><b>Norges vassdrags- og</b></p>	<p>ROS-analysen er mangelfull.</p>	<p>Fareområde for ras er lagt inn som hensynssone i</p>



Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
<p>og 16.05.2011</p> <p>Referat fra drøftingsmøte og diverse e-poster</p>	<p>Se egen oversikt over innsigelser, faglige råd og merknader fra Fylkesmannen og Fylkekommunen</p> <p>Innsigelsen i forhold til ROS-analysen er trukket. Ny innsigelse i forhold til SB6, småbåthavn Åmøy Havn og N9 Hodne.</p> <p>For behandling av innsigelsene se vedlegg 12 og saksframlegget.</p>	<p>Se egen oversikt, vedlegg 12</p>
<p><b>Fiskeridirektoratet,</b> 17.12.2010</p> <p>og 18.05.2011</p>	<p>Det fremmes innsigelse mot fjerning av kaste- og låsettingsplasser. Det frarådes på det sterkeste at kommuneplanen innskrenker mulighet for akvakultur.</p> <p>Det anbefales at tre nye områder legges inn med underformål fiske. Det anbefales at forslag om disponering i sjø er basert på kartlegging av sårbare naturtyper og vurdering av behov for båtplasser.</p> <p>Innsigelsene fra forrige uttalelse er trukket.</p>	<p>Kaste- og låsettingsplasser, samt underformål fiske er justert på plankartet i samråd med Fiskeridirektoratet.</p> <p>Plankartet er justert i forhold til utstrekning av akvakulturområdet ved Rennaren. Det er lagt til bestemmelse som sier at akvakulturanleggene kan ha fortøyning under vann utenfor arealet som er avsatt til akvakultur.</p> <p>Plankartet er endret ved at fiskeområdene inngår i kombinerte områder med påskrift. Det er samtidig utarbeidet et temakart for fiske. Gyteområdene er vist med hensynssone naturvern.</p>
<p><b>Rogaland Fylkeskommune,</b> behandla i fylkesutvalget 14.12.2010</p>	<p>Fylkesutvalget vedtok 14.12.2010 uttalelse til Rennesøy kommunes forslag til kommuneplan. Fylkesutvalget har fremmet innsigelse til nytt boligområde på Bru og Fjøløy samt næringsområdene på Hanasand og Askje. Det er også fremmet innsigelse til nye hytter på Brimse og Fjøløy. I tillegg er det fremmet administrativ innsigelse til en rekke området i forhold til kulturminnevern.</p> <p>Fylkesrådmannen anbefaler at det utarbeides områdeplan for Vikevåg for å styrke stedet som kommune og handelssenter.</p> <p>I forhold til næringsområdene etterlyses utredning av behov og konsekvenser.</p> <p>Se egen oversikt over innsigelser, faglige råd og merknader fra</p>	<p>Se egen oversikt, vedlegg 12</p>

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
og 10.05.2011  Kulturseksjonen, 28.04 og 25.05.2011	Fylkesmannen og Fylkekommunen Fylkeskommunen fastholder innsigelsene fra forrige uttalelse og sender planen i retur i forhold til Hanasand. Administrative innsigelser i forhold til kulturminner er trukket for feltene R2, B7, FT6 og N3.	
<b>Direktoratet for samfunnsikkerhet og beredskap, 13.04.2011</b>	Etterlyser vurdering av risiko for frakt av farlig gods i Rennfasttunnellene i forbindelse med forslag om industriområde på Hanasand.	Frakt av farlig gods i Rennfasttunnellene er ikke vurdert spesielt i ROS-analysen. Dette må vurderes dersom slike bedrifter er aktuelle for Hanasand.
<b>Brannvesenet i Sør-Rogaland, 19.05.2011</b>	Konsekvensutredningen er ikke tilfredstillende i forhold til adkomst og trafikkforhold knyttet til undersjøiske tunneller sett i forhold til foreslått utbygging på Hanasand.	Hanasand er ønsket som et regionalt sjøretta næringsområde. Hovedmengden av gods til og fra området er forutsatt å gå sjøveien.

## Merknader og tilbakemeldinger fra organisasjoner

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
<b>Fiskarlaget Vest,</b> 12.11.2010	Det forutsettes at fiskeriinteressene ivaretas i samsvar med tidligere møte.	
<b>Ryfylke friluftsråd,</b> 22.11.2010	Friluftsrådet og Rennesøy kommune har et godt samarbeid og Friluftsrådet har helt eller delvis forvalteransvar på flere steder i kommunen. Fylkesdelplanen for friluftsliv m.m viser følgende områder som enda ikke er sikret til friluftsliv: Nordhusvågen, Lådervågen med holmer, Sørbøvågen, Båsen, Vest-Bru med holmer, Rossholmen, Kvidholmen-Lyrneset. Friluftsrådet ber om at disse områdene prioriteres i kommuneplanen og i formelle forhandlinger. Friluftsrådet støtter kommunens planer om skiltplan for kulturminner. Eksisterende kaier bør vurderes som utgangspunkt for friluftsliv.	De nevnte områdene unntatt Båsen er vist i kommuneplanen som friområde (Nordhusvågen) eller som LNF-område med hensynssone friluftsliv.
<b>Stavanger Turistforening,</b> 8.12.2010	Turistforeningen roser kommunen for en grundig og faglig god kommuneplan. Det framheves at "dei grønne øyane" skal bevares og at det skal tilrettelegges for økt allmenn tilgjengelighet. Det stilles spørsmål ved om arealdisponeringene til næring, turistformål og bolig er forenelig med målene som er satt i samfunnsdelen. Rennesøy kommune har et unikt kystlandskap som må tas vare på. Områder for boliger og nausthytter spredt rundt på øyene vil kunne redusere landskapsverdien. "Dei grønne øyane" er ikke forenelig med industrietablering i stor skala i strandsona. Foreslått område på Hanasand vil ødelegge kystsonen og bakenforliggende kulturlandskap, hindre ferdsel og bli visuell forurensing for store deler av Ryfylkebassenget. Turistforeningen utfordrer kommunen til å ta vare på de verdiene som er bygd opp over lang tid i form av landskap og kulturområde.	Arealdelen er endret ved at flere spredte bolig og turistområder er tatt ut av planen  Rennesøy kommune ønsker å ta et regionalt ansvar i forhold til å stille areal til disposisjon for sjøretta næringsvirksomhet.
<b>Brimse Velforening,</b> 11.12.2010	Det protesteres mot forslag om omdisponering til hytter og småbåthavn på gnr 39, bnr 4. Velforeningen viser til forrige rullering av kommuneplanen der det ble åpnet for noe fortetting i eksisterende	Alternativ 2 og 3, samt SB10 er tatt ut av planen. Alternativ 1 til hytteområde ligger såpass nært til eksisterende hyttefelt at dette kan forsvares.

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
	<p>hytteområder mens det i sør ikke skulle bygges hytter. Det er allerede avsatt areal til småbåthavner nord på øya som kan videreutvikles. Bevaring av kulturlandskap og biologisk mangfold er viktig for Brimse.</p>	
<p><b>Rennaren velforening,</b> 10.12.2010</p> <p>og 20.05.2011</p>	<p>Foreningen består av 18 grunneiere mellom Hanasand ferjeleie og Eltarvåg. Foreningen er glad for at planen så tydelig understreker at kommunen fortsatt ønsker å være "dei grønne øyane". Landskapet er bygd opp over generasjoner, det tar kun en generasjon å bryte det ned. Det er inkonsekvent å foreslå en kommuneplan der landskapet blir perforert av boligområder, næringsområder og et gigantisk industriområde som vil ta knekken på kulturlandskapet. Foreningen protesterer spesielt mot forslaget om utvidelse av næringsområdet på Hanasand og særlig utfyllingen i sjø for å oppnå dypvannskai. Rennesøy er feil sted for et stort regionalt næringsområde. Infrastrukturen er mangelfull som følge av tunellene som har for dårlig standard etter dagens forhold. Kommunen vil aldri kunne få jernbane. Naturgitte forhold mangler. Sjøområdet er grunt og ikke egna til dypvannskai. Terrenginngrepene blir voldsomme. Flere hundre meter strandsone med rikt fugle- og dyreliv, viktige friluft og rekreasjonsmuligheter og kulturminner ødelegges. Støykrav blir umulige å overholde. Stor risiko for spredning av forurensing. Saksgangen og informasjon til berørte har vært svært mangelfull. Det er bekymringsfullt at kommunestyret vedtar utbygging uten tilstrekkelig grunnlag. Det påpekes store mangler i KU/ROS. Grunnlaget for KU/ROS for vurdering av forurensing, inkl. støy, er for svakt i og med at det ikke er opplyst hvilken type virksomhet som vil komme. All trafikk til og fra Hanasand må gjennom Rennfasttunellene. Det</p>	<p>Rennesøy kommune ønsker å ta et regionalt ansvar i forhold til å stille areal til disposisjon for sjøretta næringsvirksomhet. Området på oppsiden av riksveien er tatt ut av planen. På nedsiden av riksveien er området for næringsbebyggelse på land justert tilsvarende gjeldende kommuneplan mot vest. Mot øst er næringsområdet vist sammenhengende. Utfylling i sjø er justert slik at det er trukket mot øst. Avgrensingen av området er satt i forhold til å kunne oppnå 20 metersdypvannskai. Et anlegg av slik størrelse som dette vil uansett hvor det plasseres måtte gå på bekostning av natur- og landskapsverdier. Området på Hanasand har få fastboende i nærheten og dermed forholdsvis få som blir direkte berørt. Dersom Rennesøy skal tilby et sjøretta næringsområde med regional betydning er det rådmannens oppfatning at Hanasand er det beste stedet i kommunen.</p>

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
	<p>antydtes at 160 daa genererer 1600 kjøretøy i døgnet, men det mangler tall på antall kjøretøy i forhold til helenæringsområdet som er 700 daa totalt. Det mangler også tall på hvor stor andel som vil bli tungtrafikk. Manglende jernbane taler sterkt imot Hanasand som regionalt næringsområde.</p> <p>Det er registrert automatisk freda fornminner i området. Disse mangler i kartet og vurderingene.</p> <p>Rennaren velforening går sterkt imot revidert kommuneplan for industriområdet på Hanasand på grunn av støy og forurensing langt over akseptabelt nivå og manglende utredning av konsekvenser for samla aktivitet på land og sjø.</p>	
<p><b>Fortidsminneforening</b> en, 12.12.2010</p>	<p>Planforslaget fremhever kulturlandskapet som en særegen resurs for kommunen. Forslaget om nytt boligfelt på Bru bryter med dette målet. Området har svært rikt kulturlandskap med godt bevarte murarbeider. Feltet vil redusere både estetisk og kulturhistorisk landskapskvalitet. Anbefaler at ny boligbygging legges i tilknytning eksisterende felt. Gnr. 44, bnr 2 bør knyttes til Bru kultursti.</p>	<p>B11 og F7 er tatt ut av planen</p>
<p><b>Rennesøy Næringsforum,</b> 17.12.2010</p> <p>og 20.05.2011</p>	<p>Næringsforeningen har en rekke forslag til endringer og tillegg til samfunnsdelen.</p> <p>Kommunen oppfordres til å intensivere arbeidet med en målrettet og langsiktig strategisk næringsplan.</p> <p>Vikevåg trenger en ny plan der næringsområdene er mer konsentrert. Vikevåg som kommunesenter og "kulturhovedstad". Handelsomland for Vikevåg må omfatte de sentrumsnære bygdene i tillegg til selve Vikevåg. Askje Vest er naturlig sted for utvikling av handelsenter for både detaljhandel(mer enn 3000 m2) og plasskrevende varer.</p> <p>I Østhusvik forslås ny hovedveitrase gjennom tettstedet og videre til Hodne. Langsiktig grense for landbruk må justeres i forhold til denne.</p> <p>Næringsområdet på Vestre Åmøy må utvides nord til Åmøybrua.</p> <p>Det vises til uttalelse datert 17.12.2011 og registreres at forslagene/merknadene fra forrige runde i liten grad er vurdert og</p>	<p>Endret til korrekt nummerering m/ underpunkter.</p> <p>Samferdsel er ikke satt som eget tema i planprogrammet.</p> <p>Kapittelet "Næringsutvikling" er omarbeidet på bakgrunn av innspill fra Fylkesammen, fylkeskommunen og næringsforumet.</p>

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
	kommentert i det reviderte planforslaget.	
<b>Jordvernforeningen i Rogaland, 16.12.2010</b>	<p>Det er lagt ned et grundig arbeid og satt gode mål for utviklinga i kommunen.</p> <p>Skuffende at en i så stor grad ønsker å legge til rette for spredt boligbygging, hyttebygging og næringsområder.</p> <p>B7, B8, B10, B11, B14, FB2, FT4, FT5, FT6, N2 og N3 må ut av planen.</p> <p>Kanskje bør og B1, B9, B13, FT1 og FT3 tas ut.</p> <p>Planen som i utgangspunktet var tiltenkt å bevare "dei grønne øyane" kan lett leses som en plan for "det nye Hundvåg".</p>	<p>B7, B8, B9, B10, B11, B13, B14 er tatt ut av planen.</p> <p>B1 er en videreføring av gjeldende plan og ligger i tilknytning til eksisterende boligfelt. For FB2 er alternativ 1 valgt. FT4, FT5 og FT6 er tatt ut av planen. N2 er tatt ut av planen og N3 er redusert.</p>
<b>Rennesøy bondelag</b>	<p>Ønsker å opprettholde et bærekraftig jordbruk i kommunen.</p> <p>Økt folketall i landet krever økte jordbruksarealer til matproduksjon. Rennesøy kommune må være med å bidra til at den dyrka jorda ikke blir bygd ned.</p> <p>Foreslått utbygging vil føre til at "dei grønne øyane" forsvinner.</p> <p>Det er for mange satelittbyggefelt. Videre utbygging må skje som fortetting i og utvidelse av etablerte felt .</p> <p>Satelittfelt fører til økt interessekonflikt mellom jordbruk og andre innbyggere.</p> <p>Ønsker å konsentrere videre boligutbygging rundt Vikevåg sentrum, Skorpefjell og nord på Østhusvik. I tillegg er det mulig å fortette eksisterende felt.</p>	<p>Satelittfeltene B7, B8, B9, B10, B11, og B14 er tatt ut av planen.</p>
<b>Region Stavanger BA, 9.12.2010</b>	<p>Ser positivt på at reiseliv er nevnt under Næringsutvikling. Savner initiativ i forhold til forsterket offentlig transporttilbud både i kommunen og mot Stavanger. Offentlig transport til reiselivsbedrifter er etterlyst blant annet på Stavanger turistinformasjon.</p>	

## Merknader og tilbakemeldinger fra private

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
<b>Wenche og Magne Dysjaland</b> , Klosterøy, 28.10.2010	Protesterer mot at Schancheberget på Klosterøy er lagt ut til boliger eller utleiehytter. Området er regulert til friområde i reguleringsplan for Finnesand/Kloster. Hele området ligger så lavt at det ligger under vann ved "skikkelig" flo. Eventuell bebyggelse krever at området må fylles opp og landskapet totalt forandres. Området er en idyll med svaberg som brukes til bading og soling.	B13 på Schancheberget er tatt ut av planen.
<b>Signe , Tor og Guri Bjørklund, Stabekk</b> , 3.11.2010 Eier av fritidseiendom ved Bru barnehage.	Merknaden gjelder utvidelse av barnehagetomt på Bru og regulering av nytt boligområde på Bru. Bjørklunds areal som er foreslått omregulert til barnehage er dyrka areal som er forpakta og drevet av nabogården. Det vises til samfunnsdelen der det er et mål å tilrettelegge for framtidig landbruk og at kommunen har et ansvar for å ta vare på høyproduktive landbruksarealer. Det stilles spørsmål ved behovet for utvidelse av utearealene. Ut fra kommunens mål i forhold til framtidig landbruk stilles det spørsmål ved forslaget om nytt boligfelt på Bru . Ny vei til dette vi måtte legges over jorda til den eneste heltidsgårdbrukeren på Bru.	Barnehagetomta er redusert ved at det vestre området er tilbakeført til LNF-formål  Boligfeltet B11 er tatt ut av planen
<b>Optimera tomteutvikling</b> , v/Reidar Torgersen, 15.11.2010 og 9.11.2010	Det vises til innsendt forslag om å omdisponere gnr 16, bnr 7 i Vikevåg til bolig. Optimera protesterer på foreslått langsiktig grense for landbruk, "markagrense", og mener at grensa ikke gir nok areal til utvidelse av Vikevåg i et 30-årsperspektiv. De foreslår at grensa flyttes slik at området nord for Hausken kirke , inkl gnr. 17, bnr 7, innenfor et 30- års perspektiv blir byggeområde. Dette vil gi bedre grunnlag for å nå målene om å konsentrere boligbyggingen til sentrumsområdene i kommunen.	Langsiktig grense for Vikevåg opprettholdes.
<b>Jon Lea, Østhusvik</b> , 23.11.2010	Viser til innspill om omdisponering av areal til bolig fra Østhusvik bedehus til Vågedalen. Lea protesterer på forslag om å omdisponere areal til "omsorg" T10, på	Rådmannens forslag til område for "omsorg" opprettholdes.

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
og 21.05.2011	<p>hans eiendom. Arealet ligger i tilknytning til hans sjøeiendom. Lea mener det er andre egnede områder i Østhusvik til omsorgsboliger.</p> <p>Området fra bedehuset til Vågedalen må planlegges helhetlig og ikke i småfelt.</p> <p>Bemerket manglende oppfølging av reguleringsplan i Vågedalen .</p> <p>Ber om at K og R fjernes fra området ved Østhusvik småbåthavn.</p> <p>Det vises til tidligere merknad ang området foreslått til omsorg.</p>	<p>Forhold som gjelder reguleringsplan for Vågedalen er ikke vurdert. Veitrase i kommuneplanen følger etablert vei.</p> <p>K og R er hentet fra sentrale kartbaser og vises etter krav fra arkeologisk myndighet.</p>
<b>Bernt Hodnefjell,</b> 30.11.2010	<p>Stiller seg undrene til hvilke samfunnsmessige vurderinger som er gjort når ikke tilstøtende arealer til Mosterøy skole og sentralidrettsanlegg blir vurdert som boligområder. Området har store kvaliteter i forhold til sikker skolevei, fritidsaktiviteter, friluftsliv etc.</p>	<p>Området er ikke vurdert fordi det ikke kom inn under temaene i planprogrammet.</p>
<b>AsplanViak på vegne av Tjøstheim Invest m.fl.,</b> 2.12.2010  og 19.05.2011	<p>Viser til tidligere planarbeid for sentrumsområdet. Ber om at det settes krav om felles planlegging (helhetlig plan) for Vikevåg sentrum. Pbl § 11-8 Hensynsoner-bokstav e. Aktuelle tema for en slik plan er parkering, transport, vurdering av økonomiske konsekvenser for kommunen, handel, etc.</p> <p>Viser til forrige merknad samt uttalelse fra Rogaland fylkeskommune ang sterkt faglig råd om å utarbeide områdeplan for Vikevåg sentrum.</p>	<p>I samfunnsdelen er helhetlig plan for Vikevåg tatt med som et tiltak for å nå målet om at Vikevåg skal utvikles til et "pulserende og mangfoldig handels og kommunesentrum".</p>
<b>Toralf Kaada arkitekter AS på vegne av Utstein Kloster Hotell,</b> 25.11.2010	<p>Viser til tidligere søknad om kjøp av "kongekaien". Registrerer at ikke ønsket forslag om småbåthavn er tatt inn i planen. Ber om at planen legger til rette for nye båtplasser servicebygg for båtturister.</p>	<p>Nevnte innspill er ikke registrert i forbindelse med oppstart av kommuneplanen.</p>
<b>Åmøy Havn,</b> 30.11.2010	<p>Viser til innspill om utvidelse av område for småbåthavn og havneområde i sjø som ikke er tatt inn i kommuneplanen. Etter avtale med ordfører fremmes forslaget på nytt med utdypet begrunnelse. Deler av dagens havn er bygd på midlertidig dispensasjon som bortfaller juni 2011. Dispensasjonsvedtaket forutsatte at det skulle utarbeides privat reguleringsplan. Forslag til reguleringsplan ble avvist i 2009.</p> <p>Åmøy Havn har fått utarbeidet rapport ang fuglelivet i Torsteinsvika som</p>	<p>Planutvalget vedtok 31.03.2011 å ta inn et område for småbåthavn SB6. Området var noe mindre enn foreslått fra Åmøy havn.</p>

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
og 11.05.2011	<p>konkluderer med at "Foreslått reguleringsplan for småbåthavn vil i seg selv ha ubetydelig innvirkning på sjøfuglenes bruk av området."</p> <p>Det vises til tidligere innspill og behandling. Arealet for småbåthavn som er lagt inn i planen er for lite i forhold til å sikre plass til de båtplassene som ble bygget ut i 2006 etter dispensasjon fra kommune og for å gi nødvendig sikring av småbåthavna i forhold til stadig mer ekstremvær.</p>	Området er justert til 2. gangs behandling. Det foreligger innsigelse til forslaget fra Fylkesmannen. Rådmannen anbefaler at forslaget går til mekling.
<b>Åmøy Havn</b> , 9.12.2010	Protesterer mot nytt boligområde B9 på Vestre Åmøy. Et nytt boligområde vil være i konflikt med virksomheten på næringsområdet.	B9 er tatt ut av planen
<b>Ole Kato Aske</b> , 3.11.2010	Protesterer mot omdisponering av jordbruksareal til næring på Askje Vest. Dette vil redusere driftsgrunlaget for gården vesentlig.	N2 er tatt ut av planen
<b>Ove R. H. Samdal</b> , 8.12.2010	Påpeker feil gnr/bnr i tabell i konsekvensvurdering.	Rettet
<b>Andreas Sørbø, Andres Sørbø</b> 9.12.2010	<p>Protesterer mot nytt boligområde B11 og tilhørende friområde F7 på Bru. Arealet er i dag innmarksbeite av svært god kvalitet. Ved forsøk har slike beiter gitt høyere avlinger enn fulldyrka jord i andre strøk av landet. Områder som dette danner grunnlaget for navnet "dei grønne øyane". En utbygging vil endre landskapet radikalt. Området ligger ikke i tilknytning til eksisterende boliger men midt i et aktivt jordbruksområde. Utbygging vil gi betydelige driftsulemper. Evt ny vei vil føre til ytterligere ulemper. Videreutvikling vil føre til at det ikke lenger kan drives jordbruk. Friområdet brukes i dag av barnehagen etter avtale med grunneier. Bnr 2, 13 og 16 var opprinnelig en stor gård. Området har i dag store kulturverdier i form av steingarder, veier og rester av den gamle "vannveien" som det er viktig å ta vare på. I området hekker rødlista fuglearter.</p> <p>Det vises til side 38 i kommuneplanen "Rennesøy kommune vil opprettholde og styrke særpreget av de varierende kulturmiljøene og opprettholde et varierende kulturlandskap med stort biologisk mangfold</p>	B11 og F7 er tatt ut av planen

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
	og kulturminner”	
<b>Andres Sørbø,</b> 8.12.2010	Mener at avsatt areal til utvidelse av Bru Barnehage er for stort. I planen er det opplyst at barnehagen har behov for utvidelse av tilkomst og parkeringsareal, dette må kunne løses på mindre enn 5 daa. Foreslår at den gamle skoletomta kan tas i bruk i større grad til uteområde for barnehagen.	Barnehagetomta er redusert ved at det vestre området er tilbakeført til LNF-formål
<b>Beboere på Finessand, underskriftsliste,</b> 30.11.2010	Protesterer mot utbygging av Schancheberget, B13. Dette er det eneste friområdet på Klosterøya. Ellers på øya er det skiltet med adgang forbudt. Området brukes til bading og soling, det er spesielt og må bevares. Området vest for bebyggelsen som er foreslått som erstatningsfriområde er lite egna til bading.	B13 på Schancheberget er tatt ut av planen.
<b>Elin Schanche,</b> 9.12.2010	Gir honnør til kommunestyret for behandling av området B13 Kloster (Schancheberget). Schanche mener det er i tråd med overordna mål om fortetting å omdisponere området til utbygging.	B13 og FT4 er tatt ut av planen
<b>Eimund Garpestad og Tonny Ødegård, Sel,</b> 6.12.2010	Viser til innspill om utleiehytter som ikke er tatt med i forslag til ny kommuneplan. Det er registrert at kommunestyret vedtok å ta med 14 områder til utbygging i tillegg til rådmannens forslag. Det stilles spørsmål til hva som skal til for at kommunestyret tar en sak opp til ny vurdering. Forslaget om sju utleiehytter var ment å skulle styrke gårdsdriften. I forbindelse med utarbeidelse av skjøtselplan for kulturlandskapet på Sel var det vår forståelse at slik plan ikke skulle legge begrensninger for utleiehytter i det omfang som ble foreslått.	
<b>Odin Eiendom AS,</b> 8.12.2010	Ønsker at tidligere Åmøy dagligvare vises som bolig/næring i kommuneplanen. Viser til sak fra MU i 1998 der det er signalisert at boliger på tomten kan være aktuelt.	Formålet er ikke endret i kommuneplanen
<b>Advokatfirma Vogt &amp; Wiig AS på vegne av Grieg Seafood Rogaland AS,</b> 9.12.2010	Protesterer mot utvidelsen av Hanasand næringsområde med utfylling i sjø og mulighet for ”skrotingsplass” for offshoreinstallasjoner. Slik virksomhet vil føre til store ulemper og betydelig risiko for akvakulturanlegget ved Rennaren. Fjorden er åpen og evt. Forurensning	Rennesøy kommune ønsker å ta et regionalt ansvar i forhold til å stille areal til disposisjon for sjøretta næringsvirksomhet. Det må tas nødvendige sikkerhetstiltak ved

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
	vil spres fort på grunn av til delt sterke fjordstømmer. Det vises til problemer og store erstatningskrav for oppdrettsanlegg i Vatsfjorden.	etablering av virksomhet på Hanasand.
<b>Birger Hodnefjell,</b> 8.12.2010	Ber om at gnr 46, bnr 67 og 79, to fritidseiendommer ved barnehagetomta på Askje Vest, omdisponeres til boligområde.	Området er disponert til fritidsboliger. Evt. omdisponering må ses i sammenheng med resten av feltet og vil kreve ny høring av planen.
<b>Kjell Garborg, Vestre Åmøy,</b> 12.12.2010	Viser til innspill til kommuneplanen ang omdisponering til bolig mellom Åmøyveien og eksisterende boligfelt samt omdisponering av strandsona til brygge/naust. Garborg savner en bedre begrunnelse for at ikke boligområdet er tatt med. Det ser ut som kommunen heller vil bygge mange småsnipper enn å samle boligbyggingen. Garborg protesterer også mot kommunens forslag i stradsona der bare et mindre område er tatt med til brygge/naust. Deler av dette er dessuten lite brukbar pga av IVAR ledning.	Hoveddelen av boligbygging i kommunen skal skje i Vikevåg, på Skorpefjell og i Østhusvik. Ved å regulere B6 (Stadheim) til bolig er Vestre Åmøys behov for boligtomter dekket for mange år framover. Brygge/naust-område er tatt ut av planen etter innsigelse fra Fylkesmannen.
<b>Erling og Elisabeth Haugvaldstad,</b> 11.12.2010	Haugvaldstad driver gård på begge sider av Vikevågveien. Området vest for Vikevågveien er foreslått til offentlig formål. Området øst for veien er delvis næring, N8, delvis LNF. Langsiktig grense mot jordbruk er lagt slik at gårdstun er på utbyggingssiden. Planforslaget medfører at Haugvaldstad på sikt kanskje må legge ned driften. Det bes om at langsiktig grense slik at gårdstunet havner utenfor. Det bes også om at næringsområdet N8 utvides sørover. Det bes om at alt reguleres eller ingenting.	Planforslaget er opprettholdt. Vikevåg er kommunesenter og er planlagt å vokse framover. En ønsker derfor å sette av areal til framtidig nødvendig utvidelse av skolen. Ved framtidig regulering kan en ta stilling til om det er ønskelig å opprettholde gårdstunet.
<b>Ingebjørg Helland Oliveren,</b> 10.12.2010	Foreslått friområde F7 på Bru bør utvides slik at større deler av kulturlandskapet bevares og utsiktskvalitetene ivaretas.	B11 og F7 er tatt ut av planen.
<b>M2 eiendomsutviklingAS, Cato Østerhus,</b>	Merknaden gjelder gnr 43, bnr 8 på Vestre Åmøy der deler av eindommen er foreslått omdisponert til bolig, B6, og friområde, F5. Det bes om at boligområdet utvides sørover slik at eksisterende boliger blir med. Dette vil gi mulighet for bedre arrondering av barnehagetomta og mer varierte boligtyper. Området er lite egna til jordbruk. Bredden på friområdet langs sjøen må reduseres i samsvar med	Området med eksisterende boliger ble tatt ut av planen ved første gangs behandling.

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
	<p>gjeldende kommuneplan.            Boligtallet for området bør økes til 35 i tråd med krav om to boliger pr daa og ønske om variert boligtype.            Rekkefølgekrav om g/s vei vil føre til store utgifter for utbygger/kommunen. Utvidelse av boligområdet og flere boliger vil kunne gi bedre økonomisk grunnlag for dette. Det bør vurderes å omdefinere g/s vei på strekningen til fortau. Plassering av G7s vei må også vurderes.</p>	<p>Endelig boligtall fastsettes ved utarbeidelse av reguleringsplan med grunnlag i vedtatte tetthetskrav. (2 boliger pr daa)</p> <p>Rekkefølgekravet er justert.</p>
<p><b>Jan Sigve Hanasand,</b> 10.12.2010</p>	<p>Ber om at del av eiendommen gnr 41, bnr 5 som ligger langs sjøen mellom Hanasand ferjekai og Hanasand industriområde blir omdisponert til næringsformål.</p>	<p>Området ble lagt inn i næringsområdet ved andre høring.</p>
<p><b>Breidablikk investering,</b> 9.12.2010</p>	<p>Viser til innspill ang næringsområde på Askje Vest. Næringsområdet bør også åpne for detaljhandel.</p>	<p>Viser til innsigelser til handel med plasskrevende varer. Rådmannen kan ikke anbefale detaljhandel for område N2. N2 er tatt ut av planen.</p>
<p><b>Karin og Josef Askje-Luidold,</b> Askje kai, 09.05.2011</p>	<p>Er fornøyd med at eksisterende bygningsmasser er vist som byggeområde for bolig. Protesterer mot at området som ble regulert til reiseliv i reguleringsplan 2004014 vedtatt 22.05.2006 er omdisponert til friområde i forslaget til kommuneplan.</p>	<p>Planen er endret i råd med vedtatt reguleringsplan når det gjelder turistanlegg.</p>
<p><b>Rennbase AS, Vestre Åmøy,</b> 19.05.2011</p>	<p>Protesterer mot at utvidelsen av N3 på Vestre Åmøy ikke går til sjøen. Dette er endrede forutsetning i forhold det som lå til grunn ("framtidig næringsområde") da Rennbase påtok seg betydelige kostnader med arkologiske registreringer i området.            Rennbase har forståelse for at strandsona bevares dersom området skal brukes til bolig. Ved utbygging til næring er det avgjørende å få mulighet til sjøtilgang og kaitilbud. Ønsker også at N3 også utvides langs sjøen nordover slik at det blir mulighet for kai utenfor Forsvarets området.</p>	<p>Det foreligger innsigelse til utvidelse av næringsområdet. For å imøtekomme innsigelsen er arealene der det er registrert fornminner omdisponert fra næring til LNF-område. Dette medfører at også noe av strandsona er tilbakeført til LNF. Det er ikke ønskelig med nye store kaianlegg i dette området.</p>
<p><b>Hetland-Rogaland AS</b> 31.03.2011 og 19.05.2011</p>	<p>Det foreslås utbygging med 20-25-utleiehytter med tilhørende småbåthavn. Dimensjon Rådgiving har utarbeidet egen ROS-analyse som konkluderer med at følgende avbøtende tiltak bør innarbeides ved framtidig regulering og utbygging.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Sikring mot havnivåstiging og sterke vind</li> <li>– Rutiner mot forurensning ved småbåthavn</li> </ul>	<p>Arealet er justert i forhold til merknad.</p> <p>Fylkesmannen hadde innsigelse til forslaget men har akseptert at det kan etableres et reiselivstilbud som bygger på de kvalitetene som ligger i området. Det skal ikke bygges frittstående hytter.</p>

Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Etablering av møtelommer langs vei til området.</li> <li>– Sikring av stup</li> <li>– Allmennhetens tilgang til strandsone</li> <li>– Sikring av kaikanter.</li> </ul> <p>Det bes om at rekkefølgekrav endres til at det stilles krav om oppgradering av vei med møteplasser samt føringer for allmenn tilgang og tilrettelegging av utvidet parkering ved tursti.</p>	Rekkefølgekravet er justert
<b>Jakob Hegreberg,</b> <b>Vestre Åmøy,</b> 16.05.2011	Viser til kap 1.10 som sier at eksisterende naust på vestsiden av Vestre Åmøy er vist som annen bebyggelse. Dette må også omfatte Hegrebergs naust på gnr/bnr 43/8	Regulering av nauset må vurderes i reguleringsplan for boligområde felt B6 med tilhørende friområde langs sjøen F5.